

**6e Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding Rijksoverheid Datacenter RWS/DJImet zaaknr. 31072189 en publicatienummer ref: 2012/S 157-262691 d.d. 15 augustus 2012**

**Erratum**

Aanbestedende dienst ziet aanleiding het onderstaande te verduidelijken/aan te passen:

Verwijzing	Verduidelijking
Beschrijvend document Par. 4.1.1 en 4.2.10	Het gestelde in paragraaf 4.2.10 in de tabel opgenomen rij 3 is niet van toepassing. Kopieën van certificaten of gelijkwaardige documenten dan wel beschrijvingen van het kwaliteitsmanagementsysteem en het managementsysteem voor informatiebeveiliging, zoals beschreven in paragraaf 5.3.5 van het Beschrijvend document dienen bij de Inschrijving te worden verstrekt.

**Vragen & Antwoorden**

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
194	Artikel 1, definitie: "Vergoeding"	<p>Inschrijver merkt op dat bepaalde uitgangspunten en definities in Arbit in relatie tot de beoogde (langdurige) dienstverlening, in de context van de (Nadere) Overeenkomst(en) met meerdere Deelnemers (8), waar mogelijk, verduidelijking en nadere uitwerking behoeven.</p> <p>Inschrijver neemt derhalve aan, gezien de aard en duur van de beoogde Overeenkomst met meerdere Deelnemers en verschillende aan hen geleverde en te leveren (nog niet meegenomen in de overeengekomen prijs) Prestaties, dat het begrip 'Vergoeding' toeziet op de totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs, waarbij de bewuste Prestatie geleverd aan de specifieke Deelnemer als uitgangspunt wordt genomen. Dit in plaats van de Prestaties aan alle Deelnemers samen voor de gehele looptijd van de Overeenkomst.</p>	<p>Nee, uw stellingname wordt niet gedeeld.</p> <p>Er wordt één Overeenkomst afgesloten met Opdrachtgever (RWS) waarin alle afspraken voor alle Deelnemers vastgelegd worden. Per Deelnemer wordt de dienstverlening vastgelegd middels een zogenaamde Afroep (Nadere) overeenkomst.</p> <p>Doordat in gezamenlijkheid door de Deelnemers gebruik wordt gemaakt van de dienstverlening (alles in gezamenlijke suites en floormanagement) van Inschrijver kan het niet zo zijn dat dit als afzonderlijke Prestaties gezien kunnen worden waarvoor aparte vergoedingen en/of aparte prijzen in rekening gebracht kunnen worden. Bij het niet functioneren van de dienstverlening zal dan ook over het algemeen genomen niet één Deelnemer daarvan last hebben maar alle of meerdere Deelnemers.</p> <p>Het begrip Vergoeding heeft betrekking op de in totaal van de</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>Dit ook bijvoorbeeld met het oog op het aansprakelijkheidsplafond uit artikel 26.3 Arbit in combinatie met de huidige definitie van Vergoeding. Vergoeding voor de gehele Prestatie ten behoeve alle Deelnemers gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst als uitgangspunt voor een aansprakelijkheidslimiet zou in de huidige bewoording niet alleen onredelijk zijn, maar daarnaast tot onduidelijkheid bij een aanspraak kunnen leiden.</p> <p>Kunt u bovenstaande aanname bevestigen? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>prestatie overeengekomen prijs op jaarbasis zoals deze opgenomen zijn in de Overeenkomst. Zie artikel 1.32 ARBIT. Er wordt door Inschrijver dan ook één Prestatie geleverd aan alle Deelnemers gezamenlijk. Dit zal in de overeenkomst nader gespecificeerd worden.</p> <p>Een aansprakelijkheidsstelling zoals aangegeven in uw voorbeeld kan alleen door Opdrachtgever via een ingebrekestelling, al dan niet namens een Deelnemer, uitgevoerd worden.</p>
195	Artikel 1, definitie: "Prestatie"	<p>Inschrijver neemt aan dat onder: "Prestatie: het aan Deelnemer door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken gebruiksrecht dan wel combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie.", dient te worden verstaan.</p> <p>Dit om in het geval van een bepaalde prestatie ten behoeve van één van de 8 Deelnemers geen verwarring te laten ontstaan.</p> <p>Is deze aanname juist en zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Nee, een Prestatie wordt geleverd aan Opdrachtgever. De Prestatie aan de Opdrachtgever is de som van de prestaties aan de Deelnemers. Contractmanagement van de Prestatie ligt bij Opdrachtgever. Na ondertekening Overeenkomst zal mandatering van de Deelnemers nader uitgewerkt worden.</p>
196	Artikel, Definitie: "Opdrachtgever"	<p>Inschrijver neemt, gezien de context van de Overeenkomst en het huidige veld van Deelnemers, aan dat onder het begrip "de partij" in de definitie van Opdrachtgever, "Deelnemer" moet worden verstaan?</p> <p>Zo nee, kunt u dit toelichten?</p>	<p>Nee. Waar in de Nadere Overeenkomst (bijlage 7a) gesproken wordt over Partijen, worden bedoeld Deelnemer en Wederpartij. In de Overeenkomst (bijlage 7b) worden met Partijen bedoeld Opdrachtgever (RWS) en Wederpartij. De Overeenkomst wordt hier op aangepast.</p>
197	8.5	<p>Inschrijver is akkoord om een vrijwaring te verlenen, echter dit kan enkel indien de IE inbreuk geclaimd wordt door een</p>	<p>Ja, de aanname klopt. Aanspraken van derden moeten staan in relatie met de dienstverlening die Inschrijver voor</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>derde tgv de dienst die Opdrachtnemer aan Opdrachtgever levert.</p> <p>Inschrijver committeert zich in dit artikel om de verdediging op zich te nemen. Hetgeen zal inhouden dat daarmee de rol van Opdrachtgever in het geschil geminimaliseerd wordt.</p> <p>Inschrijver wil voorkomen dat Opdrachtgever ongelimiteerd onredelijke kosten maakt, waar Inschrijver geen controle op heeft, maar wel dient te vergoeden.</p> <p>Inschrijver neemt derhalve aan dat aanspraken ' van die derden' in de eerste zin van artikel 8.5 in relatie moeten staan met de dienstverlening van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever. Klopt deze aanname en zo nee kunt u dit verduidelijken?</p>	Opdrachtgever verricht.
198	8.5	<p>Inschrijver neemt aan dat de onder de 'Schade en kosten' zoals opgenomen in zin 4 van artikel 8.5, de ' directe Schade en directe kosten' en ' redelijke kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies' worden verstaan. Zo nee, kunt u toelichten in hoeverre dit redelijk is?</p>	<p>Nee. Ook alle indirecte kosten en/of schades welke aanwijsbaar het gevolg zijn van aanspraken van derden zoals bedoeld in het artikel 8.5 kan Opdrachtgever verhalen op Inschrijver. Een onafhankelijke partij stelt vast of de schade en/of kosten redelijkerwijs toe te wijzen zijn aan de Opdrachtnemer.</p> <p>Zie tevens het antwoord op vraag 20.</p>
199	8.6	<p>Inschrijver committeert zich om procedure op zich te nemen, Opdrachtgever te vrijwaren met het doel op schadebeperking bij Opdrachtgever. Uiteraard zal Inschrijver zich hier voor inspannen, echter de huidige bepaling is zo geschreven dat het een ongebreideld risico inhoud mbt evt extra kosten.</p> <p>Inschrijver neemt derhalve aan dat onder in artikel 8.6 bedoelde 'zijn kosten', de kosten 'voorzover redelijkerwijze gevegd kunnen worden van Opdrachtnemer' en onder ' alle</p>	<p>Nee, uw aannames zijn niet correct. Zie het antwoord op vraag 198.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		maatregelen' 'alle redelijke maatregelen' moet worden verstaan. Kloppen deze aannames en zo nee, kunt u dit toelichten?	
200	8.6	Inschrijver neemt aan dat de in dit artikel bedoelde vrijwaring niet geldt in geval van aanspraken voor IE inbreuken ter zake van diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd, danwel deze inbreuken zijn veroorzaakt als gevolg van werkzaamheden verricht door Opdrachtnemer op instructie van Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen en zo nee dit toelichten?	Ja, Inschrijver kan alleen aansprakelijk gesteld worden voor werkzaamheden die vallen binnen de afgesproken dienstverlening in de Overeenkomst.  Als Opdrachtnemer aan kan tonen dat de aanspraak voor IE het gevolg is van een schriftelijke opdracht van Opdrachtgever en dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever voorafgaand aan de opdracht hier schriftelijk op gewezen heeft, zal de vrijwaring hierop niet van toepassing zijn.
201	8.7	Uit het oogpunt van schadebeperking (i.e. evt een einde kunnen maken aan de inbreuk situatie) acht Inschrijver het redelijk om ook aan Opdrachtnemer een recht tot beëindiging toe te kennen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet?	Nee, zie het antwoord op vraag 22.
202	15.5	Artikel 15.5 bepaalt dat Opdrachtnemer niet gerechtigd is haar prestaties op te schorten indien de Opdrachtgeverde factuur betwist. Inschrijver stelt voor deze bepaling te schrappen zodat zij het recht op opschorting behoudt. Gaat de Opdrachtgever akkoord?	Nee, deze bepaling wordt niet geschrapt. Zie tevens artikel 15.3 en het antwoord op vraag 224.
203	17.6	Inschrijver acht de boete onredelijk hoog, en verzoekt het bedrag per overtreding te wijzigen naar Euro 10.000 per overtreding, met een totale lietering van Euro 50.000 gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst. Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat verzoekt Inschrijver dit toe te lichten, danwel nieuwe bedragen voor te stellen?	Nee, Opdrachtgever is van mening dat de hoogte van de boete redelijk is. Dit in relatie tot de omvang van de opdracht en de mogelijke consequenties bij overtreding er van. Deze zal dan ook niet aangepast worden.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
204	26.1	<p>Artikel 26, bevat een in de markt ongebruikelijk vergaande aansprakelijkheidsclausule.</p> <p>Inschrijver accepteert aansprakelijkheid voor directe schade en verzoekt om het uitsluiten van indirecte schade als gevolgschade en immateriele schade. Indien al dit niet mogelijk is, verzoekt Inschrijver, om aan te geven waarom Opdrachtgever het redelijk acht dat Isnchrijver al deze (niet te voorziene) risico's op zich neemt?</p>	<p>Opdrachtgever acht het redelijk dat Inschrijver ook aansprakelijk is voor overige schade omdat indien Opdrachtnemer tekortschiet dit geheel binnen de invloedsfeer van de Opdrachtnemer ligt. Bovendien is dit artikel wederkerig. Een onafhankelijke partij stelt vast of de overige schade redelijkerwijs toe te wijzen is aan de partij. Daarnaast is de aansprakelijkheid voor overige schade (de indirecte schade of gevolgschade ) gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Zie artikel 26.3.</p>
205	26.2	<p>Het in dit artikel vervatte aansprakelijkheidsregime gaat in principe uit van een onbeperkte aansprakelijkheid met een theoretische mogelijkheid tot oneindig aantal (niet met elkaar Samenhangende) Aanspraken. Dit is niet gangbaar in de markt en bovendien niet te verzekeren.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om derhalve een (redelijke) jaarlijkse limiet danwel beperking in Euro te overwegen voor de gehele contractsduur?</p> <p>Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Opdrachtgever zal in deze aansprakelijkheid beperken tot maximaal vier (4) maal per jaar.</p>
206	26.3	<p>Ook het in dit artikel vervatte aansprakelijkheidsregime gaat in principe uit van een onbeperkte aansprakelijkheid met een theoretische mogelijkheid tot oneindig aantal (niet met elkaar Samenhangende) Aanspraken. Dit is niet gangbaar in de markt en bovendien niet te verzekeren.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om derhalve een (redelijke) jaarlijkse aansprakelijkheids limiet danwel beperking in te overwegen voor de gehele contractsduur voor alle (mogelijke) aanspraken tezamen?</p> <p>Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Nee, in het antwoord op vraag 19 is de Vergoeding al beperkt tot jaarlijks.</p>
207	26.3	<p>Gezien de opbouw van de Overeenkomsten, de samenhang</p>	<p>Nee. Zie het antwoord op vraag 194.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>met Arbit en met name het beoogde (grote) aantal Deelnemers, leidt het uitgangspunt van (totale) 'Vergoeding' voor de limitering van aansprakelijkheid mogelijk tot onduidelijkheid in geval van een aanspraak van één specifieke Deelnemer.</p> <p>Daarnaast zou een beperking van aansprakelijkheid gekoppeld aan 'de totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs' indien daarbij de gehele contractwaarde wordt bedoeld, gezien deze waarde, opbouw en aard van de gehele overeenkomst en aantal Deelnemers, disproportioneel zijn.</p> <p>Is Opdrachtgever derhalve bereid om in artikel 26.3, onder 'Vergoeding' te verstaan 'de in totaal overeengekomen prijs voor de Prestatie geleverd aan de Deelnemer die de aanspraak doet gelden'? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	
208	11.1	<p>Inschrijver neemt aan dat Acceptatie niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever kan worden tegengehouden, klopt deze aanname?</p> <p>Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	De Opdrachtgever accepteert. Indien Opdrachtgever deze op redelijke gronden tegenhoudt, zal dit schriftelijk kenbaar gemaakt worden.
209	26.4	Inschrijver vraagt Opdrachtgever artikel 26.4 in zijn geheel buiten toepassing te verklaren, kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, dit lid bevat drie gebruikelijke uitzonderingen op de in de leden 2 en 3 opgenomen maximalisering van de aansprakelijkheid.
210	29.5	<p>Gezien de manier waarop Inschrijver verzekerd is in haar groep en haar geheimhoudings- verplichtingen als beursgenoteerd bedrijf, is zij niet in staat om aanspraken uit verzekering bij voorbaat te cederen.</p> <p>Inschrijver ziet graag toegevoegd na ' Overeenkomst dient Wederpartij' de verduidelijking 'nadat aansprakelijkheid van Leverancier in rechte is komen vast te staan', kan</p>	Nee. Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Zie het gewijzigde in artikel 20.5 van de Overeenkomst.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Opdrachtgever hiermee instemmen?	
211	29.5	<p>Inschrijver staat er voor in dat zij adequaat is verzekerd, echter heeft zij wereldwijd verzekeringen ten behoeve van meerdere klanten afgesloten op grond waarvan aanspraken niet gecedeerd mogen worden en niet iedere klant van tevoren om toestemming gevraagd kan worden bij mogelijke wijziging. Is het akkoord indien aan deze artikelen wordt toegevoegd: "tenzij dit op grond van de toepasselijke polisvoorwaarden niet is toegestaan"?</p>	Zie antwoord op vraag 210.
212	30.1	<p>Inschrijver neemt aan dat het verzuim de gehele of partiele ontbinding zal moeten rechtvaardigen. Op grond van artikel 76.2 zou reeds het één keer niet halen van één enkele reactietijd door Opdrachtnemer onmiddellijk verzuim opleveren, het recht op ontbinding doen ontstaan voor Opdrachtgever.</p> <p>Kunt u bevestigen dat een niet halen van een dergelijke (fatale) termijn onmiddellijk zal resulteren in (gehele) ontbinding en dat het verzuim of de blijvend of tijdelijk onmogelijke nakoming de ontbinding redelijkerwijze zal moeten rechtvaardigen?</p> <p>Zo nee, kunt u dan toelichten waarom u dit redelijk acht?</p>	Nee, het artikel blijft onverkort van kracht. Zie ook antwoord 220.
213	30.6	<p>Artikel 30.6 ARBIT bepaalt dat Opdrachtgever de overeenkomst kan opzeggen zonder een opzegtermijn te hanteren. Is de Opdrachtgever in de overeenkomst bereid een opzegtermijn overeen te komen van 90 dagen? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet?</p>	Opdrachtgever stemt in met een opzegtermijn van 90 dagen na transitie van de eerste Deelnemer.
214	32.1	<p>Inschrijver neemt aan dat de in dit artikel bedoelde door Opdrachtnemer, redelijkerwijze te doen wat noodzakelijk is, niet onvoorziene en additionele verplichtingen buiten de afspraken en duur van de overeenkomst met zich mee zal</p>	Ja, zie artikel 19.2 van de Overeenkomst.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		brengen en indien dit toch het geval is, Opdrachtnemer, Opdrachtnemer op passende wijze zal compenseren in de mogelijkerwijs gerelateerde kosten. Klopt deze aanname?	
215	56-60	Inschrijver stelt gezien de aard van de Opdracht en gevraagde Prestatie(s) vast dat Ontwikkeling Maatwerkprogrammatuur niet van toepassing zal zijn, kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja.
216	58.7	<p>Indien Opdrachtgever, de paragraaf ten aanzien van Ontwikkeling Maatwerkprogrammatuur, toch van toepassing acht heeft Inschrijver de volgende vraag;</p> <p>Het recht om de overeenkomst te ontbinden als bij de tweede test nog steeds fouten geconstateerd worden, is een erg rigoureuus middel. Zelfs bij uitgesproken degelijk testen kan een matig ingewikkeld stuk programmatuur in een tweede acceptatietest nog gemakkelijk fouten bevatten, een ontbinding op grond van het falen van een tweede test zal over het algemeen dus als zeer onredelijk kunnen worden betiteld.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het ontbindingsrecht niet lichtvaardig en zonder redelijkheid zal worden ingeroepen?</p> <p>Zo nee kunt u dit dan toelichten?</p>	Nee, zie antwoord 215.
217	59	Indien Opdrachtgever de paragraaf omtrent Ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur toch van toepassing acht, neemt Inschrijver aan dat zij zich Opdrachtgever op de hoogte zal stellen voorzover redelijkerwijze vereist kan worden van Opdrachtnemer. Klopt deze aanname en zo nee, kunt u dan bevestigen waarom u dit redelijk acht?	Nee, zie antwoord 215.
218	76.1	Op grond van artikel 76.1 ARBIT mag de overeenkomst worden ontbonden indien de service levels herhaaldelijk niet	Nee, het artikel wordt niet aangepast.



Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		worden gehaald. Inschrijver stelt voor dat aan deze bepaling wordt toe gevoegd: 'In de bijlage SLA is nader bepaald wanneer hiervan sprake kan zijn'. en dat in de SLA een onderscheid gemaakt wordt tussen kritische en minder kritische service levels en de consequenties (waaronder ontbinding) in geval van niet nakoming. Kunt u met een dergelijke wijze instemmen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u ontbinding op grond van het niet halen van een minder kritisch service level redelijk acht?	Opdrachtgever is van mening dat, als er sprake is van het herhaaldelijk niet halen van overeengekomen Service Levels en Inschrijver kennelijk geen inspanningen verricht om dit te verbeteren, de mogelijkheid tot ontbinding van de overeenkomst gerechtvaardigd is.
219	76.1	Inschrijver neemt aan dat de in artikel 7.6 van de Conceptovereenkomst vervatte regeling omtrent het niet nakomen van service levels en het dienovereenkomstig waarschuwen door Opdrachtgever zal prevaleren boven het in artikel 76.1 van Arbit gestelde. Kunt u dit bevestigen en zo nee, aangeven hoe beide mogelijk overlappende clausules ten opzichte van elkaar, geïnterpreteerd dienen te worden?	Deze artikelen sluiten goed op elkaar aan. In artikel 7.6 van de Overeenkomst is sprake van het niet halen van een Service Level voor de eerste keer. Volgens art 76.1 ARBIT is ontbinding in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijdingen van Service Levels.
220	76.2	Op grond van artikel 76.2 ARBIT hebben de functiehersteltermijnen en responsetijden als fatale termijnen te gelden. Het gevolg hiervan is dat Opdrachtnemer direct in verzuim is (met mogelijk ontbinding en aansprakelijkheid tot gevolg) indien deze service levels niet worden gehaald. Is het akkoord dat deze bepaling wordt geschrapt en in de SLA wordt bepaald welke service levels kritiek zijn met de mogelijke consequenties? Gaat u akkoord daarnaast met de volgende suggestie; 'Artikellid 76.2 is niet van toepassing. De nakoming van Service Levels wordt geregeld in de bijlage SLA'	Nee, Opdrachtgever is niet akkoord met het schrappen of aanpassen van dit artikel.  In de SLA zal vastgelegd worden wat aangemerkt zal worden als functiehersteltermijnen en reactietijden.
221		Met referte aan de beantwoording van vraag 2 van de 1e nota van inlichtingen waarin Opdrachtgever stelt dat Verhuur van onroerend goed wordt niet gezien als onderaanneming vraagt Inschrijver zich af, of het verhuren van onroerend goed	In uw voorbeeld is duidelijk sprake van de levering van een omvangrijk deel van de faciliteiten voor de gevraagde dienstverlening. Verhuur in deze wordt dan onderaanneming en paragraaf 4.2.7. Eenmaal inschrijven is dan van

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		gecombineerd met één of meerdere additionele (ICT) diensten, zoals bijvoorbeeld schoonmaak, beveiliging, energie voorziening, leveren van infrastructuur zoals footprints, installaties in dat geval als onderaanneming dient te worden aangemerkt of (nog steeds) als Verhuur?	toepassing.
222	Bijlage 2a PvE Bouwblokken, art CC3	Opdrachtgever stelt dat beelden drie maanden worden opgeslagen en daarna gewist. Wettelijk, volgens College Bescherming Persoonsgegevens, is toegestaan de beelden niet langer dan 4 weken op te slaan, tenzij er een incident plaats heeft gevonden. Wordt drie maanden gereduceerd tot 4 weken?	Aanbesteder gaat akkoord met uw voorstel. De termijn van 3 maanden wordt gereduceerd naar de maximaal toegestane termijn van 4 weken.
223	Facturatie, JL19	Wat zijn de GA20 eisen? Zou opdrachtgever deze kunnen overleggen?	Nee, dit kan niet worden overlegd. De verwijzing naar GA20 is niet juist. Dit moet zijn eis JL19.
224	15.3	Het zou onredelijk zijn om de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van de opdrachtnemer te laten komen indien er slechts een kleine fout of omissie wordt ontdekt. Wij stellen daarom voor om toe te voegen dat het moet gaan om substantiële afwijkingen van de factuur ten nadele van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Indien het antwoord nee is, dan zouden wij daar graag een toelichting op ontvangen.	Opdrachtgever kan de kosten van een accountantsonderzoek alleen in rekening brengen bij Opdrachtnemer indien er sprake is (of was) van een fout die impact heeft op de werkelijke facturatie of dienstverlening.
225	77	Wij achten het onredelijk dat een ingrijpende maatregel zoals deze, inzet van een derde, kan worden ingezet als wij in gebreke zijn. Er zal tenminste sprake moeten zijn van verzuim. Gaat Opdrachtgever akkoord met een aanpassing dat sprake moet zijn van verzuim van Inschrijver? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Ja. Een uitzondering hierop betreft spoedgevallen. Opdrachtnemer wordt in gebreke gesteld, maar de periode van herstel wordt niet gerespecteerd: de derde wordt direct ingezet. De overeenkomst wordt hier op aangepast.
226	Eis AB4	Voor de ruimte waar de floorspace gerealiseerd wordt, geldt: 24 uur bestand tegen stilstaand water van minimaal 40 cm hoog.	Ja, Inschrijver moet voldoen aan deze eis.  Zelfs als een datacenter boven NAP ligt, zijn er talloze

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Inschrijver kan zich voorstellen dat dit wenselijk is indien dit datacenter beneden NAP niveau ligt. Indien het datacenter van Inschrijver boven NAP ligt dient Inschrijver dan ook maatregelen te treffen voor deze eis? Zoja kan Opdrachtgever dit nader toelichten en aangeven wat de mogelijke oorzaak van het stilstaand water zou kunnen zijn, zodat Inschrijver kan inventariseren of de oorzaak zich niet kan voordoen in het datacenter van Inschrijver.	mogelijke oorzaken van wateroverlast.
227	Programma van wensen vraag 1.2	Certificering van CO2 prestatieladder vindt plaats op het niveau van een organisatie (Legal entity) en niet enkel op het niveau van het datacenter. Is het akkoord als als het ambitieniveau en beschrijving hiervan op basis van de gehele organisatie zijn?	Ja, dat is toegestaan mits de ambitie is het halen van het CO2 Bewust certificaat en Inschrijver aangeeft hoe geborgd wordt dat dit certificaat gehaald gaat worden. Als het ambitieniveau niet de organisatie van Inschrijver betreft voor de CO2 prestatieladder dan moet de ambitie en de haalbaarheid van het niveau gebaseerd zijn op de opdracht specifiek en de daarbij aangeboden datacenters conform bijlage 3b.
228	Programma van wensen vraag 1.4	Inschrijven hanteert MJA3 op al haar gebouwen en assets en niet enkel het datacenter. Is het voor Opdrachtgever akkoord al de beantwoording van vraag 1.4 van toepassing is op de gehele organisatie en niet alleen op datacenter niveau.	Nee. In de 4e alinea van vraag 1.4 staat "Beschrijf (maximaal 3 A4) op welke wijze uw organisatie voor deze opdracht specifiek voldoet aan de doelstellingen zoals benoemd bij MJA3 en/of Code of Conduct of een daarmee vergelijkbaar (intern) programma van uw eigen organisatie of de branche waarbij u aangesloten bent. Het gaat hierbij specifiek om maatregelen en doelstellingen voor de aangeboden datacentrum locaties." Het is wel toegestaan om bijvoorbeeld voor wat betreft de doelstellingen aan te geven dat deze op de gehele organisatie van toepassing zijn maar in de beschrijving zal ingegaan moeten worden op de getroffen maatregelen voor de aangeboden datacentrum locaties.
229	Concern-verklaring	Inschrijver stelt voor de eigen concernverklaring te hanteren als hoofdstuk 2 van de inschrijving, waar dit vanuit het moederbedrijf geprefereerd wordt. Deze dekt minimaal	Nee. Inschrijver gebruikt de Concernverklaring zoals deze is gevoegd als bijlage 12 van de aanbestedingsdocumenten. Deze concernverklaring dient bij het indienen van de

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		dezelfde zaken als de concernverklaring van opdrachtnemer. Is dit akkoord?	inschrijving verstrekt te worden zoals is beschreven in het Beschrijvend document, par. 4.1.1.
230	Connectiviteit	Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat wordt bedoeld met "managed darkfiber". Bij een darkfiber verbinding plaats afnemer normaliter zelf intelligenteapparatuur voor transmissie. Is de aannahme correct dat aanbieder enkel dark fibre hoeft aan te bieden en opdrachtgever zelf apparatuur zal plaatsen voor laag 2?	Dit is correct. De Deelnemer zorgt zelf voor de belichting. Zie eis DD1.
231	Beschrijvend document	<p>Vraag: Inschrijver mist in het beschrijvend document de hieronder beschreven eis en Inschrijver verzoekt om deze eis toe te voegen aan het bestek.</p> <p>Eis: Elke gegadigde of Inschrijver moet zowel gedurende als na de aanbestedingsprocedure voldoen aan alle toepasselijke wet- en regelgeving. Het tijdens de aanbestedingsprocedure door de gegadigde of Inschrijver niet voldoen aan deze wet- en regelgeving maakt de inschrijving van gegadigde of Inschrijver ongeldig. In dat geval zal de inschrijving van gegadigde of Inschrijver ter zijde worden gelegd en niet verder worden behandeld wegens strijd met dit bestek of beschrijvend document. Het na de aanbestedingsprocedure door de gegadigde of Inschrijver niet voldoen aan deze wet- en regelgeving maakt de met de gegadigde of Inschrijver gesloten overeenkomst van opdracht vernietigbaar. In dat geval zal deze overeenkomst van opdracht door de aanbestedende dienst worden vernietigd of ontbonden met terugwerkende kracht vanaf het moment van het door de gegadigde of Inschrijver niet-voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving.</p>	Aanbestedende dienst legt verzoek van Inschrijver naast zich neer. Alle toepasselijke wet- en regelgeving zijn te allen tijden voor iedereen van toepassing.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>Toelichting bij vraag: In de telecommunicatiebranche, en in andere door de overheid gereguleerde bedrijfstakken, kan een onderneming in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving de prijzen van haar concurrenten beïnvloeden, de eerlijke concurrentie verstoren of anderszins handelen in strijd met de in het aanbestedingsrecht verankerde beginselen van transparantie en non-discriminatie. Vaak blijkt pas achteraf, tijdens de aanbestedingsprocedure of tijdens de uitvoering van de overeenkomst van opdracht met de aanbestedende dienst, dat de onderneming in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving heeft gehandeld. In dat geval zou de aanbestedende dienst moeten kunnen terugvallen op de hierboven geformuleerde bestekseis om maatregelen te nemen tegen de onderneming die de toepasselijke wet- en regelgeving schendt. Indien deze bestekseis ontbreekt, kan de aanbestedende dienst met lege handen staan. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het Hof 's-Gravenhage van 12 april 2011, LJN:BQ0942, de Staat/KPN (ook gepubliceerd in het Tijdschrift Aanbestedingsrecht, juni 2011, pagina 231 e.v., jurisprudentie 2011/63).</p>	
232	Concept overeenkomst Artikel 4.2	<p>Inschrijver neemt aan dat in artikel 4.2 in plaats van Voorwaarden "Overeenkomst" dient te worden gelezen?</p>	<p>De aanname van de Inschrijver is correct.</p>
233	1.32 ARBIT 2010	<p>Artikel 1.32: Vergoeding: de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Kan aanbesteder bevestigen dat dit de Vergoeding per jaar betreft in plaats de Vergoeding over de gehele contractstermijn?</p>	<p>Ja. De Vergoeding betreft de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs per jaar. Zie ook het antwoord op 194.</p>
234	26.1 ARBIT 2010	<p>Inschrijver heeft geconstateerd dat er in de eerste Nota van Inlichtingen vragen zijn gesteld over artikel 26, maar dat hierbij door de vragensteller niet duidelijk is aangegeven wat</p>	<p>Aanbestedende dienst past het betreffende artikel niet aan. Zie voor een toelichting ook het antwoord in 204.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>het tekstvoorstel is. Inschrijver wenst daarom van de gelegenheid gebruik te maken om opnieuw vragen te stellen over artikel 26:</p> <p>artikel 26.1: Kan de laatste zin van artikel 26.1 als volgt aanpast worden: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade."</p>	
235	26.3 ARBIT 2010	<p>artikel 26.3: Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan Artikel 26.3 (zoals vaker in ICT contracten wordt opgenomen). Tevens biedt dit partijen meer concrete handvatten in geval van een aanspraak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) "Onder directe schade wordt verstaan: zaakschade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden van Opdrachtgever</li> <li>b) schade aan andere eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden;</li> <li>c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in de apparatuur, programmatuur, programmatuur, aangebracht ter beperking c.q. herstel van materiele schade;</li> <li>d) redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen of het inhuren van derden;</li> <li>e) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>f) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de</li> </ul>	<p>Aanbestedende dienst past het betreffende artikel niet aan. Zie antwoord in 234: toevoeging "directe" wordt niet geaccepteerd, waardoor "directe schade" niet hoeft te worden uitgelegd.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		schadeoorzaak, de aansprakelijkheidstelling, de directeschade en de wijze van herstel."	
236	26.3 ARBIT 2010	artikel 26.3: Kan artikel 26.3 aangevuld worden met de zinsnede : "... ten hoogste 4 maal de Vergoeding per aanspraak met een totaalmaximum van € 750.000,- (zevenhonderdvijftig duizend Euro) per kalenderjaar"? Dit is immers gebruikelijk in de ICT-branche en meer proportioneel.	Aanbestedende dienst past het betreffende artikel niet aan.
237	26.3 ARBIT 2010	artikel 26.3: Inschrijver stelt voor om de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.3: "De aansprakelijkheid voor indirecte- en of gevolgschade is nadrukkelijk uitgesloten". Gaat u met het voorgaande akkoord, aangezien dit gebruikelijk is (en redelijk) in ICT contracten. Het accepteren van indirecte- en of gevolgschade kan namelijk ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengen omdat de potentiële schadeposten niet te overzien zijn (het verband tussen de schade en de toerekenbare tekortkoming kan (te) ver van elkaar verwijderd zijn).	Aanbestedende dienst past het betreffende artikel niet aan. De aansprakelijkheid voor overige schade (de indirecte schade of gevolgschade ) is juist geregeld en gelimiteerd in artikel 26.3.
238	30.5 ARBIT 2010	artikel 30.5: Inschrijver vindt dat een samenhangende overeenkomst alleen mag worden ontbonden indien er bij deze overeenkomst sprake is van verzuim. Bent u het daarmee eens?	Ja.
239	30.6 ARBIT 2010	artikel 30.6: Inschrijver vindt dat een Opdracht alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Opdracht sprake is van verzuim. Anders zou u de Opdracht altijd zonder reden kunnen opzeggen. Bent u het daarmee eens?	Nee. Zie ook het antwoord in 213.
240	Bijlage 6b Pricingsheet v1.1.0	Inschrijver biedt als hoofdaannemer aan, met een andere provider als onderaannemer voor het 2e datacenter. De kWh prijs voor de data centers is verschillend. Kan Opdrachtgever de prijskaart uitbreiden en een kWh tarief voor ieder datacenter opnemen in het prijsmodel?	Nee. Inschrijver moet gelijke prijzen aanbieden voor de verschillende gevraagde prijsonderdelen onafhankelijk van de aangeboden datacenter locaties.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
241	Doc 2A §3.2 Hardware IB3	Kan opdrachtgever voorbeelden geven van onregelmatigheden. Aangezien het missen van een schijf in een server ook een melding genereert.	Bijvoorbeeld optische signalen van hardware, zoals rook, geluid etc. welke op de floorspace gesignaleerd worden.
242	Doc 8B §2.2.1 Incident management	Kunnen wij inzage krijgen in het gemiddeld aantal incidenten op maandbasis en om wat voor incidenten het gaat?	Nee, deze zijn niet beschikbaar omdat deze niet voor een vergelijkbare omgeving voorhanden zijn.
243	Doc 8B §2.2.2 Problem management	Kunnen wij inzage krijgen in het gemiddeld aantal problems op maandbasis en om wat voor problems het gaat?	Nee, deze zijn niet beschikbaar omdat deze niet voor een vergelijkbare omgeving voorhanden zijn.
244	Doc 8B §2.2.3 Change management	Kunnen wij inzage krijgen in het gemiddeld aantal changes (minor en major) op maandbasis en om wat voor changes het gaat?	Nee, deze zijn niet beschikbaar omdat deze niet voor een vergelijkbare omgeving voorhanden zijn.
245	Doc 2A §2.1 AA32	Wat wordt bedoeld met intensieve test? Kan de opdrachtgever specificeren wat er getest moet worden?	Door Opdrachtnemer dient getest te worden dat zonder onderbrekingen en problemen overgeschakeld wordt naar de noodstroomvoorziening en weer terug.
246	Doc 2A §2.2 Floorspace hersteltijd	Wat bedoelt de opdrachtgever met onbeschikbaarheid in het bouwblok floorspace. Kan de opdrachtgever een voorbeeld geven.	Met onbeschikbaarheid wordt hier bedoeld dat ondermeer ten gevolge van een calamiteit floorspace niet meer gebruikt kan worden door Opdrachtgever. Bijvoorbeeld door brand of waterschade.
247	Doc 2A §2.1 Datacenter (DC) AA10	<p>Aanbieder overweegt twee datacenters aan te bieden met een onderlinge hemelsbrede afstand van 4,2 km.</p> <p>Aan de locatie keuze van beide datacenters ligt een uitgebreide risicoanalyse ten grondslag. Deze analyse is vastgelegd in een onderzoeksrapport dat door een gerenommeerd ingenieursbureau is opgesteld ter voorbereiding aan de bouw van deze datacenters. Onderzocht is ondermeer de kans op (en de impact van) de volgende risicofactoren: verminderde bereikbaarheid, overstroming, storm, blikseminslag, aanvliegroutes, omringende gebouwen</p>	Nee, de minimale afstand dient hemelsbreed 5 kilometer te bedragen zoals in de eis verwoord.



Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>en industrie en sociale onrust. Uit de risicoanalyse blijkt dat voor 248ieder van de twee datacenters de risico's verwaarloosbaar zijn. De rapporten kunnen uiteraard worden ingezien, indien dit nodig is.</p> <p>De opgegeven afstand tussen de twee datacenters dient te voorkomen dat een calamiteit gelijktijdig negatieve impact heeft op beide locaties. Uit de rapporten blijkt dat de kans op een calamiteit die beide datacenters gelijktijdig zou kunnen treffen verwaarloosbaar is.</p> <p>Is het aanbieden van deze twee locaties met een onderlinge afstand van 4,2 km, aangevuld met inzage in deze onderzoeksrapporten, acceptabel voor RWS-DID?</p>	
248	Doc 3A §1.1 , 1.2	Bij wens 1.1. en 1.2 ontbreekt de opgave van het aantal punten dat behaald kan worden met de invulling van deze wensen. Kan RWS-DID deze alsnog opgeven?	<p>Bij wens 1.1 staan de te behalen punten opgenomen in de rechtse kolom van de 1e tabel.</p> <p>Bij wens 1.2 staan de te behalen punten opgenomen in de rechtse kolom van de tabel.</p>
249	Doc 3A §1.2	Bij wens 1.2 wordt vermeld dat indien Inschrijver aanbiedt in een samenwerkingsverband, dat dan het bedrijf met de laagste ambitieniveau op de CO2-Prestatieladder bepalend is voor het aantal toe te kunnen punten. Kan RWS-DID instemmen met herformulering van het deel na de komma met: "dat dan het bedrijf dat perceel 1 invult met de laagste ambitieniveau op de CO2-Prestatieladder bepalend is voor het aantal toe te kunnen punten."	Opgaaf van het CO2 prestatieniveau dient plaats te vinden door de Inschrijver(s) die de twee datacenters beschikbaar stellen. Indien gebruik gemaakt wordt voor alleen floormanagement (perceel 2) van een andere Inschrijver of in onderaanneming dan is daarvan de opgave van het CO2 prestatieniveau niet van toepassing.
250	Beschrijvend document, blz. 34	Mogen Inschrijvers een managementsamenvatting toevoegen bij de offerte? Zo ja, hoe weegt deze mee in de beoordeling?	Er mag een managementsamenvatting toegevoegd worden. Deze weegt echter niet mee bij de beoordeling.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
251	Doc 2A §2.24 Meet-me room DB4	Het Programma van Eisen stelt dat minimaal de volgende providers moeten termineren in de meet-me rooms: Tele2, KPN, Eurofiber, Vodafone en BT. Dit impliceert dat er in de toekomst wellicht de wens zal bestaan om op aanvullende partijen te kunnen worden aangesloten. In de praktijk blijkt het voor telecomaanbieders soms lastig en/of duur om hun diensten binnen een datacenter van een concurrerende telecomaanbieder aan te bieden. Dient de aanbieder carrier neutraal te zijn?	Ja, Inschrijver dient carrier neutraal te zijn en dient volledige medewerking te verlenen tegen marktconforme tarieven. Onder carrier neutraal verstaat Aanbestedende dienst dat alle door Opdrachtgever gewenste providers terecht kunnen bij Inschrijver.
252	Doc 2A §2.1 Datacenter (DC) AA2	Het Programma van Eisen stelt dat er in de gekozen datacentra zeer gevoelige gegevens worden opgeslagen. En dat daarom de datacenter en gegevens in Nederland moeten verblijven, en dus in geen geval het grondgebied mogen verlaten. Inschrijver overweegt voor een van de twee datacenter locaties gebruik te gaan maken van een Amerikaanse datacenter leverancier met een datacenter op Nederlands grondgebied. Hoewel de Amerikaanse datacenter leverancier een Nederlandse rechtspersoon heeft geregistreerd voor haar activiteiten in Nederland, zijn de aandelen dus in handen van een Amerikaanse Corporation. Is het Inschrijver met het oog op de Amerikaanse Patriot wet toegestaan gebruik te maken van deze Amerikaanse datacenter leverancier?	Dit is alleen toegestaan mits de data in elke willekeurige vorm dan ook die in de datacenters verwerkt en/of opgeslagen worden binnen de Nederlandse beschikkingsmacht blijft vallen. Externe partijen moeten kunnen waarborgen dat binnen de datacenters aanwezige verwerkte en/of opgeslagen data niet ter beschikking gesteld wordt aan andere overheden.  Als Opdrachtnemer in strijd handelt met de eisen en toch data ter beschikking stelt aan andere overheden is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst en alle daaronder afgesloten Nadere Afroep Overeenkomsten per direct te ontbinden. Opdrachtnemer is als dan ook aansprakelijk voor alle daaruit voortvloeiende schades en boetes. De Overeenkomst wordt aangepast.
253	Doc 2A §2.6	De zin bij "Hersteltijd" is niet volledig. Graag ontvangen we van RWS/DJI de volledige formulering.	Gelezen dient te worden: "Bij een Calamiteit waarbij uitgeweken moet worden naar een andere floorspace plaatst de Opdrachtnemer binnen veertien dagen nieuwe Racks op de uitwijk floorspace.
254	Doc 2A §2.8 AH3	Zijn de deelnemers verzekerd tegen dit risico? Hoe ziet(n)	De Staat sluit geen verzekeringen af.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		deze verzekering(en) eruit?	
255	Doc 2A §2.5 m2 Hersteltijd	<p>De in dit artikel beschreven hersteltijd, vereist naar interpretatie van Inschrijver een reservering van een 3e volledig geoutilleerde datacenterlocatie.</p> <p>Inschrijver treft echter geen ruimte voor reserveringskosten aan om deze faciliteit te plaatsen in de pricing sheet.</p> <p>Is bovenstaande interpretatie van Inschrijver mbt de derde datacenterlocatie juist? Zo ja, hoe dient Inschrijver deze faciliteit te prijzen?</p> <p>Zo niet, hoe dient Inschrijver de hersteltijd onder 2A, 2,5 te interpreteren?</p>	<p>Nee, de interpretatie van Opdrachtnemer is niet correct. Er hoeft geen 3e datacenter voorziening gereserveerd te worden.</p> <p>De Opdrachtnemer bepaalt zelf hoe hij bij onbeschikbaarheid zorgt dat er binnen 5 dagen nieuwe m2 beschikbaar is met de capaciteit van de op dat op dat moment beschadigde oppervlakte.</p> <p>De kosten hiervoor zijn bij de tarifiering van het bouwblok inbegrepen.</p>
256	Doc 2A §2.5 m2 Hersteltijd	<p>De in dit artikel beschreven hersteltijd, vereist naar interpretatie van Inschrijver een reservering van een volledig geoutilleerde datacenterlocatie.</p> <p>Een reservering van die omvang is zeer kostenintensief. Kan opdrachtgever, met het oog op kostenefficiëntie, een maximum aantal M2 opgeven waarop deze reservering van toepassing zou zijn?</p>	Nee, zie het antwoord op vraag 255.
257	Doc 2A §2.23 Connectiviteits typen	Welke connectiviteitstypen hanteert RWS. Maw, welke typen moeten de aanbieders hanteren?	<p>Het betreft niet alleen de connectiviteitstypen van RWS maar ook die van de overige Deelnemers. Voor mogelijke connectiviteitstypen die een Deelnemer nu of in de toekomst nodig heeft dient de Opdrachtnemer maximale medewerking te verlenen.</p> <p>Indien een connectiviteitstype niet is opgenomen in een van de bouwblokken mogen de kosten op basis van</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			marktconformiteit doorberekend worden.
258	Beschrijvend document §2.3 Dienst Terugkeer & Vertrek & 6B Werkbladen prijzenmodel	In het Beschrijvend document wordt DT&V ook beschreven als een van de deelnemers van het project (2.3 p. 20). Echter, in de tabellen op blz 11 en 13 ontbreekt het instituut, evenals in de Werkbladen prijzenmodel. Is DT&V een deelnemer? Zo ja, kan RWS/DID de genoemde tabellen in 2A dan aanvullen met informatie omtrent deze deelnemer, en aangepast 6B document verstrekken?	Ja DTV is een Deelnemer. DTV is meegenomen in de aantallen van DJI en zijn derhalve ook zo opgenomen in de tabellen in de werkbladen van het prijzenmodel. De tabellen behoeven dan ook niet aangepast te worden.
259	3.4 planning	De uiterste datum voor indienen van de inschrijving is 19 oktober voor 10 uur. Is aanbesteder genegen deze termijn te verschuiven naar 12 uur, zodat we in ieder geval tijdig de inschrijving kunnen indienen en niet door files te laat kunnen komen.	Nee, in verband met de planning dienen de inschrijvingen uiterlijk om 10:00 uur aanwezig te zijn. Op de dag van inlevering kan vanaf 7:00 de inschrijving ingeleverd worden.
260	Bijlage 3a	Aan de beantwoording van de wensen wordt een maximale omvang aan de beantwoording gesteld. Omvat deze maximering de uitsluitend geschreven tekst? M.a.w. kan een plaatje ter verduidelijking toegevoegd worden aan de beantwoording en telt dit dan mee met de omvang van het antwoord?	Nee dit is inclusief eventuele afbeeldingen, tekeningen etc.
261	p.46 accountants-verklaring	Het overleggen van een accountantsverklaring is een van de minimumeisen. Echter, de beantwoording van vraag 52 van de NvI geeft onduidelijkheid. Hierin staat dat de bijlage niet ingediend hoeft te worden, terwijl het een minimumeis is. Kan aanbesteder eenduidig kenbaar maken of bijlage 4 ingediend dient te worden bij inschrijving en zo ja, of deze bijlage 4 ook door een accountant getekend dient te worden.	<p>Bijlage 4 hoeft niet bij de inschrijving meegezonden te worden. Zoals in paragraaf 5.3.1 van het Beschrijvend document staat aangegeven verklaart Inschrijver met ondertekening van de Uniforme Eigen Verklaring dat voldaan wordt aan deze geschiktheidseis.</p> <p>Ter verificatie wordt voorafgaand aan een eventuele gunning de gevraagde accountantsverklaring opgevraagd.</p>
262	Bijlage 4	Bijlage 4 dient getekend te worden door een accountant. Volstaat het echter ook door de juistheid van de gegevens ingevuld in bijlage 4 aan te tonen door goedgekeurde	Nee. De verklaring dient ondertekend te worden door een accountant.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		jaarverslagen te overleggen/bij te voegen?	
263	Programma van eisen	Het PvE is bijgevoegd. Waar dient aangegeven te worden dat Inschrijver aan de gestelde eisen kan en zal voldoen?	In paragraaf 4.1 staat: "Door inschrijving stemt Inschrijver in met alle voorwaarden en vereisten, waaronder de minimumeisen, voor deze gehele aanbestedingsprocedure zoals opgenomen in dit document, alle daarbij behorende bijlagen en alle overige aanbestedingsstukken, waaronder de overeenkomst."
264	Pagina 7, programma van wensen (bijlage 3b)	Verwezen wordt in de tekst naar bijlage xxx. Kan aanbesteder aangeven welke bijlage bedoelt wordt?	Zie antwoord op vraag 188.
265	Antwoord op vraag 146	Inschrijver vraagt zich af hoe u ingediende theoretische (innovatie) plannen gaat beoordelen opdat na gunning de realisatie ervan bewaakt kan worden?	<p>Tijdens de beoordeling zal gekeken worden naar concreetheid en realiseerbaarheid van beantwoording van de wensen zoals innovatieve plannen, flexibiliteit etc. Bij twijfel tijdens de beoordeling kan een nadere toelichting gevraagd worden.</p> <p>Daarnaast bestaat er voor Opdrachtgever de mogelijkheid om voorafgaand aan het gunningbesluit de uitvoerbaarheid te laten toetsen door een onafhankelijke partij.</p>